

XXI. INFORME SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS

De conformidad con el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), las entidades federativas, y por conducto de estas, los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX), deben informar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales que les son transferidos. Para ello, se requiere que la SHCP ponga a su disposición un sistema de información en el que puedan llevar a cabo dichos informes, así como los lineamientos que rijan el proceso de reporte.

Con base en dicho ordenamiento, así como en lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), el 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos).

Derivado de lo anterior, la SHCP implementó el Sistema de Formato Único (SFU), el cual a partir del tercer trimestre de 2018 y con el objetivo de optimizar la carga de información, incrementar la calidad y la oportunidad con que se recibe, así como mejorar el flujo de validación de los datos sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, fue migrado hacia una nueva plataforma tecnológica denominada Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT).

Del mismo modo que en el SFU, la información se encuentra organizada en los siguientes componentes:

Cuadro 1 de 9. Componentes del sistema RFT

Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones*

*El módulo de Evaluaciones del SRFT continúa en construcción, por lo que las evaluaciones se reportaron en el SFU.

El conjunto de estos elementos permite consolidar la información sistematizada para el adecuado seguimiento del uso de los recursos federales que se transfieren a los gobiernos locales, así como conocer los resultados alcanzados en el cumplimiento de sus objetivos.

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos al segundo trimestre de 2020 sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos de acuerdo con la información reportada por las entidades federativas, municipios y DTCDMX. Dicha información se complementa con los Anexos de Finanzas Públicas que se reportan en las carpetas: “Gestión de Proyectos”, “Avance Financiero”, “Indicadores” y “Evaluaciones”, respectivamente.

A) Gestión de Proyectos.

El componente de Gestión de Proyectos atiende lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la LGCCG, donde se establece la obligación por parte de los gobiernos locales, de reportar el avance físico y financiero de las obras o proyectos realizados con recursos federales. Dicho componente recopila información por proyecto o programa de inversión, sobre el destino y avance físico y financiero de los recursos federales transferidos, reportados por los gobiernos locales.

Cuadro 2 de 9. Número de proyectos reportados y número de municipios en que se registraron proyectos, por entidad federativa

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por Entidad Federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Total	165,143	2,465	2,335	94.7
Aguascalientes	240	11	8	72.7
Baja California	949	5	5	100
Baja California Sur	1,420	5	5	100
Campeche	1,074	11	11	100
Chiapas	12,863	123	121	98.4
Chihuahua	2,502	67	62	92.5
Ciudad de México	2,348	16	16	100
Coahuila	1,461	38	38	100
Colima	365	10	9	90
Durango	2,327	39	35	89.7
Guanajuato	9,436	46	46	100
Guerrero	14,026	81	81	100
Hidalgo	1,906	84	70	83.3
Jalisco	6,828	125	117	93.6
México	25,879	125	123	98.4
Michoacán	9,962	113	113	100
Morelos	1,334	35	29	82.9
Nayarit	2,980	20	20	100
Nuevo León	1,041	51	40	78.4
Oaxaca	9,385	570	516	90.5
Puebla	6,256	217	214	98.6
Querétaro	423	18	15	83.3
Quintana Roo	397	11	7	63.6
San Luis Potosí	7,597	58	57	98.3
Sinaloa	4,142	18	18	100
Sonora	3,059	72	68	94.4
Tabasco	1,647	17	17	100
Tamaulipas	3,837	43	43	100
Tlaxcala	3,150	60	59	98.3
Veracruz	17,422	212	211	99.5
Yucatán	4,316	106	104	98.1
Zacatecas	4,571	58	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

Con base en el seguimiento de los avances físicos y financieros de los programas y proyectos de inversión que llevan a cabo las entidades federativas, municipios y DTCDMX con los recursos federales que se les transfieren, en la Cuadro 3 se presenta el desglose por entidad federativa, de la clasificación de proyectos que fueron validados.

Los proyectos en Vivienda concentran el mayor porcentaje con relación al total de los reportados con 25.3%. Por su parte, los proyectos de Educación, Agua y saneamiento, y Transportes y vialidades aglutinan 19.1%, 18.5%, y 10.0% del total de los proyectos reportados, respectivamente.

**Cuadro 3 de 9. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa.
(1 de 2)**

Entidad Federativa	Vivienda	Educación	Agua y saneamiento	Transportes y vialidades	Urbanización	Seguridad
Total general	25.3	19.1	18.5	10.0	9.6	1.7
Aguascalientes	0.8	57.9	14.2	0.8	4.6	10.4
Baja California	36.0	33.0	9.2	3.4	2.5	3.9
Baja California Sur	11.0	37.1	4.9	2.5	4.4	3.9
Campeche	23.4	13.1	16.1	6.5	17.4	4.5
Chiapas	34.2	8.8	19.6	15.0	7.9	0.4
Chihuahua	14.6	15.9	18.9	8.8	16.6	3.6
Ciudad de México	24.7	5.9	34.9	1.6	8.9	1.3
Coahuila	21.1	35.1	8.5	4.8	12.9	2.6
Colima	12.9	48.8	18.9	3.3	5.2	3.6
Durango	39.3	15.7	18.1	5.2	7.9	3.2
Guanajuato	44.0	11.8	11.1	5.9	8.6	1.1
Guerrero	5.3	13.3	18.9	17.4	7.7	5.1
Hidalgo	28.8	8.8	23.7	17.1	10.6	3.4
Jalisco	21.3	13.0	30.3	14.2	9.4	1.1
México	24.5	46.6	11.2	5.1	4.5	1.5
Michoacán	15.4	20.0	30.5	10.1	7.3	0.2
Morelos	6.4	12.9	35.7	17.2	11.7	1.3
Nayarit	27.3	15.2	23.5	7.0	10.5	1.1
Nuevo León	7.2	55.2	11.9	4.5	5.6	1.2
Oaxaca	8.4	11.5	25.7	12.9	14.0	0.2
Puebla	10.9	14.8	18.0	20.9	16.2	2.6
Querétaro	7.6	29.6	12.5	3.8	22.5	9.0
Quintana Roo	3.0	64.7	9.6	2.5	4.0	4.0
San Luis Potosí	41.2	8.9	12.5	8.7	13.7	1.2
Sinaloa	26.1	15.1	21.5	8.0	9.3	0.7
Sonora	44.0	9.9	17.1	9.0	8.5	1.2
Tabasco	20.2	6.7	17.4	11.1	19.7	2.1
Tamaulipas	33.0	23.4	19.5	4.5	10.6	0.9
Tlaxcala	12.9	10.1	37.0	11.0	11.0	1.9
Veracruz	26.0	15.5	17.7	10.7	14.7	1.3
Yucatán	67.6	5.8	5.3	5.3	5.6	0.9
Zacatecas	48.1	2.6	16.5	5.9	8.1	1.5

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

Cuadro 3 de 9. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa.

(2 de 2)

Entidad Federativa	Salud	Asistencia Social	Deporte	Cultura y turismo	Comunicaciones	Otros Proyectos	Total general
Total general	1.6	1.5	0.5	0.3	0.2	11.7	100
Aguascalientes	2.5	4.6	0.4	0.4	0.0	3.3	100
Baja California	0.8	5.2	0.0	0.3	0.0	5.7	100
Baja California Sur	1.4	0.8	1.3	0.1	0.1	32.5	100
Campeche	0.5	2.6	1.3	0.5	0.6	13.6	100
Chiapas	1.4	1.1	0.5	0.4	0.6	10.1	100
Chihuahua	1.6	1.2	1.1	0.4	1.4	15.9	100
Ciudad de México	1.2	13.9	0.8	0.6	0.1	6.0	100
Coahuila	0.7	0.8	2.1	0.8	0.5	10.3	100
Colima	0.3	0.3	1.1	0.0	0.0	5.8	100
Durango	0.5	0.2	0.2	0.1	0.0	9.8	100
Guanajuato	0.3	2.1	0.1	0.1	0.0	14.9	100
Guerrero	1.7	3.6	0.4	0.1	0.0	26.5	100
Hidalgo	2.8	0.3	0.5	0.1	0.3	3.7	100
Jalisco	1.7	1.3	0.7	0.4	0.0	6.5	100
México	0.5	0.4	0.3	0.2	0.1	5.1	100
Michoacán	1.6	1.0	0.4	0.2	0.0	13.1	100
Morelos	0.4	1.0	1.3	2.8	0.1	9.2	100
Nayarit	2.1	0.9	1.3	0.4	0.5	10.1	100
Nuevo León	1.4	0.3	0.1	1.0	0.0	11.6	100
Oaxaca	7.5	2.9	0.3	0.1	0.1	16.4	100
Puebla	1.3	1.8	2.0	0.7	0.3	10.5	100
Querétaro	7.8	0.5	1.2	1.2	0.7	3.8	100
Quintana Roo	0.8	4.3	0.8	0.3	0.3	5.8	100
San Luis Potosí	1.0	1.6	0.3	0.2	0.6	10.1	100
Sinaloa	1.1	1.3	0.2	0.4	0.1	16.1	100
Sonora	0.4	0.5	0.1	0.1	0.5	8.7	100
Tabasco	12.2	0.4	0.6	0.0	0.6	9.0	100
Tamaulipas	0.7	0.9	0.4	0.3	0.1	5.8	100
Tlaxcala	1.0	0.6	0.2	0.2	0.3	13.9	100
Veracruz	1.9	0.8	0.8	0.3	0.2	10.3	100
Yucatán	0.4	0.6	0.3	0.2	0.1	7.9	100
Zacatecas	0.4	0.7	0.3	0.1	0.1	15.9	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

B) Avance Financiero.

A través de este componente se reporta lo ejercido por los Fondos de Aportaciones Federales, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se incentiva el fortalecimiento de la armonización contable en entidades federativas, municipios y DTCDMX.

Con el fin de verificar la calidad de la información registrada en este Componente, se muestra el presupuesto reportado como Recaudado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP¹ para cada Fondo de Aportaciones Federales.²

Cuadro 4 de 9. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (1 de 5)

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	47,418	94.2	5,280	84.6	43,692	96.6
Aguascalientes	829	99.6	43	100	311	100
Baja California	1,285	100	38	100	278	100
Baja California Sur	537	100	21	100	155	100
Campeche	797	100	68	100	487	100
Chiapas	2,301	100	999	95.8	7,563	100
Chihuahua	1,395	100	112	100	809	100
Ciudad de México	2,324	100	91	100	N/R	0
Coahuila	1,021	100	-	0	383	100
Colima	726	100	24	100	173	100
Durango	1,122	100	80	100	580	100
Guanajuato	1,707	98.9	18	8.6	1,512	100
Guerrero	2,516	100	509	92.3	3,999	100
Hidalgo	1,668	100	174	100	1,259	100
Jalisco	1,017	43	152	100	1,101	100
México	4,973	95.5	431	100	3,124	100
Michoacán	1,438	78.7	232	100	1,684	100
Morelos	911	100	73	100	530	100
Nayarit	889	100	68	100	494	100
Nuevo León	1,531	100	66	100	479	100
Oaxaca	2,265	100	597	100	4,330	100
Puebla	880	46.8	439	100	2,313	72.6

¹ Transferencias al 30 de junio de 2020.

² Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)

Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en sus componentes Asistencia Social, Infraestructura Básica e Infraestructura Media Superior y Superior.

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)

Cuadro 4 de 9. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (1 de 5)

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Querétaro	965	100	65	100	466	100
Quintana Roo	926	100	66	100	482	100
San Luis Potosí	1,006	100	181	100	1,312	100
Sinaloa	1,357	100	80	100	579	100
Sonora	1,301	100	58	100	424	100
Tabasco	1,473	100	146	100	1,056	100
Tamaulipas	1,619	100	85	100	614	100
Tlaxcala	928	100.1	67	100.3	480	100
Veracruz	3,408	100.1	81	11.4	5,164	100
Yucatán	1,100	106.8	134	100	974	100
Zacatecas	1,202	100	80	100	577	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
 N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 9. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (2 de 5)

Entidad Federativa	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	42,901	98.8	6,242	98.3	3,741	82
Aguascalientes	460	100	63	100	85	100
Baja California	1,253	100	135	100	107	100
Baja California Sur	292	100	38	100	61	100
Campeche	327	100	65	100	97	100
Chiapas	1,873	100	118	100	289	65.2
Chihuahua	1,309	100	43	100	124	100
Ciudad de México	3,599	100	454	100	-	0
Coahuila	1,053	100	164	100	118	100
Colima	262	100	295	100	60	109.6
Durango	623	100	89	100	94	100
Guanajuato	2,037	100	305	100	92	44.2
Guerrero	1,237	100	291	100	211	100
Hidalgo	1,025	100	170	100	122	100
Jalisco	2,816	100	287	83.3	115	48
México	6,069	100	688	100	362	88.3
Michoacán	1,602	100	256	83.3	79	37.9
Morelos	683	100	108	100	83	100
Nayarit	447	100	71	100	105	100
Nuevo León	1,827	100	164	100	138	100
Oaxaca	1,396	100	321	100	204	100
Puebla	1,644	75.3	370	100	244	100
Querétaro	721	100	92	100	104	100
Quintana Roo	598	100	74	100	110	100
San Luis Potosí	968	100	151	100	121	100
Sinaloa	1,048	100	156	100	59	57.4
Sonora	1,051	100	129	100	91	100
Tabasco	842	100	175	100	132	100
Tamaulipas	1,258	100	159	100	137	100
Tlaxcala	458	100	74	100	68	100
Veracruz	2,813	100	515	100	359	129.9
Yucatán	757	100	139	100	41	41.4
Zacatecas	552	100	86	100	89	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 9. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (3 de 5)

Entidad Federativa	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	2,285	87.3	2,265	99.1	1,164	100
Aguascalientes	39	100	36	100	23	100
Baja California	75	100	70	100	N/A	N/A
Baja California Sur	23	100	18	100	17	100
Campeche	69	100	21	100	33	100
Chiapas	66	59.1	91	100	96	100
Chihuahua	137	100	86	100	40	100
Ciudad de México	-	0	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	83	100	76	100	67	100
Colima	34	109.4	21	100	19	100
Durango	84	100	-	0	34	100
Guanajuato	54	100	132	100	57	100
Guerrero	16	42.8	73	100	53	100
Hidalgo	136	100	33	100	42	100
Jalisco	7	8.7	134	100	60	100
México	90	46.3	383	100	N/A	N/A
Michoacán	20	38.3	104	100	N/A	N/A
Morelos	32	100	36	100	32	100
Nayarit	69	100	27	100	30	100
Nuevo León	95	100	124	100	N/A	N/A
Oaxaca	212	100	N/A	N/A	76	100
Puebla	151	100	76	100	69	100
Querétaro	44	100	27	100	N/A	N/A
Quintana Roo	68	100	51	100	25	100
San Luis Potosí	70	100	45	100	39	100
Sinaloa	51	47.3	125	100	42	100
Sonora	141	100	115	100	41	100
Tabasco	120	100	57	100	40	100
Tamaulipas	106	100	88	100	40	100
Tlaxcala	55	100	22	100	23	100
Veracruz	114	125.2	118	100	97	100
Yucatán	96	100.1	55	100	40	100
Zacatecas	42	100	21	100	31	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
 N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 9. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (4 de 5)

Entidad Federativa	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	4,416	99.1	22,669	95.5	152,712	99.6
Aguascalientes	116	100	189	100	2,691	100
Baja California	170	100	587	85.6	4,678	100
Baja California Sur	121	100.2	105	100	2,079	100
Campeche	109	100	132	100	1,898	100
Chiapas	127	100	1,861	100.1	8,507	110.7
Chihuahua	166	100	695	100	5,719	100
Ciudad de México	233	84.8	918	83.6	N/A	N/A
Coahuila	125	100	406	100	4,844	100
Colima	118	100	141	100	1,450	100
Durango	122	100	383	100	3,055	100
Guanajuato	154	100	959	100	5,967	105.7
Guerrero	127	100	936	97.7	8,248	100
Hidalgo	118	100	588	100	6,255	100
Jalisco	175	100	675	50	8,188	100
México	307	100	3,675	100	14,112	101.9
Michoacán	130	100	973	100	7,638	100
Morelos	122	100	370	100	3,411	100
Nayarit	108	100	284	100	2,193	100
Nuevo León	156	100	697	100	5,741	100
Oaxaca	123	100	1,007	100	11,475	100
Puebla	147	100	1,305	100	6,741	90
Querétaro	116	100	288	100.8	2,591	100
Quintana Roo	112	100	220	100	2,606	100
San Luis Potosí	116	100	442	100	5,045	100
Sinaloa	125	100	584	100	4,262	99.9
Sonora	156	100	489	100	3,765	100
Tabasco	127	100	428	100	2,915	100
Tamaulipas	133	100	609	100	6,016	100
Tlaxcala	95	100	325	100.3	1,727	81.7
Veracruz	154	100.2	1,714	99.9	11,853	100
Yucatán	99	100	335	76.9	2,603	100
Zacatecas	108	100.1	349	100	2,944	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 9. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (5 de 5)

Entidad Federativa	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	5,586	99	8,584	101	5,038	99.3
Aguascalientes	82	100	81	100	N/A	N/A
Baja California	N/A	N/A	981	100	117	100
Baja California Sur	N/A	N/A	115	100	N/A	N/A
Campeche	N/A	N/A	55	100	N/A	N/A
Chiapas	448	97.4	277	101.3	983	96.6
Chihuahua	80	100	206	100	N/A	N/A
Ciudad de México	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	3	100	258	100	N/A	N/A
Colima	21	100	69	100	N/A	N/A
Durango	209	100	105	100	N/A	N/A
Guanajuato	532	100	168	100	385	100
Guerrero	345	100	257	100	N/A	N/A
Hidalgo	N/A	N/A	109	100	N/A	N/A
Jalisco	128	100	527	100	N/A	N/A
México	537	100	2,421	103.3	3,073	100
Michoacán	398	100	211	100	N/A	N/A
Morelos	N/A	N/A	74	100	N/A	N/A
Nayarit	108	100	72	100	N/A	N/A
Nuevo León	N/A	N/A	449	100	N/A	N/A
Oaxaca	N/A	N/A	400	100	N/A	N/A
Puebla	433	100	342	100	304	100
Querétaro	10	100	62	100	N/A	N/A
Quintana Roo	N/A	N/A	66	100	N/A	N/A
San Luis Potosí	545	100	115	100	N/A	N/A
Sinaloa	3	6.9	117	100	N/A	N/A
Sonora	240	100	196	100	83	100
Tabasco	239	100	92	100	N/A	N/A
Tamaulipas	22	100	220	100	N/A	N/A
Tlaxcala	38	100	77	100	N/A	N/A
Veracruz	793	100	258	100	N/A	N/A
Yucatán	98	100	83	100	93	100
Zacatecas	273	100	124	100	N/A	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

C) Indicadores

El componente de indicadores atiende lo establecido por el artículo 72 de la LGCG, el cual señala que la información que remitan las entidades federativas a la SHCP, deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”. Al respecto cabe aclarar que, de acuerdo con el numeral décimo cuarto de los Lineamientos, las entidades federativas deben reportar los avances de las metas de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales, mientras que los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en coordinación con las entidades federativas, los cuales cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada. Con base en dicha periodicidad, durante el segundo trimestre del año, las entidades federativas, municipios y DTCDMX reportaron los avances de los indicadores trimestrales y semestrales.

A continuación, se muestra el porcentaje de indicadores con avances registrados por entidad federativa.

Cuadro 5 de 9. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según Fondo de Aportaciones Federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	FORTAMUN	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
Promedio Nacional por Fondo	95.3	100	79.9	71.8	93.8	95.7	93.3	97.9	100	93	96.8
Aguascalientes	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California	100	100	100	93.3	100	100	100	100	100	100	100
Baja California Sur	100	100	26.7	N/R	100	100	100	100	100	100	100
Campeche	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Chiapas	100	100	44.4	32.2	100	100	100	100	100	75	100
Chihuahua	100	100	95.5	92.5	100	100	100	100	100	100	100
Ciudad de México	100	100	100	97.9	N/R	100	N/A	N/A	100	100	N/A
Coahuila	100	100	98.2	69.3	100	100	100	100	100	100	100
Colima	N/R	100	100	83.3	100	62.5	100	100	100	75	100
Durango	100	100	66.7	58.1	100	100	100	100	100	100	100
Guanajuato	100	100	92.8	91.3	100	100	100	100	100	100	100
Guerrero	100	100	14.4	23.9	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 5 de 9. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según Fondo de Aportaciones Federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	FORTAMUN	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
Hidalgo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	100	100	30.1	22.7	100	100	50	100	100	100	100
México	100	100	71.7	66.9	100	50	100	100	100	75	100
Michoacán	100	100	61.1	58.1	100	100	50	62.5	100	100	100
Morelos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Nayarit	100	100	80	65	100	100	100	100	100	100	100
Nuevo León	100	100	100	96.7	100	100	100	N/A	100	100	100
Oaxaca	100	100	100	25.9	100	100	N/A	100	100	100	100
Puebla	100	100	98.2	94.8	N/R	100	N/R	100	100	75	100
Querétaro	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Quintana Roo	100	100	100	90.9	100	87.5	100	100	100	100	100
San Luis Potosí	100	100	98.3	97.7	100	100	100	100	100	100	100
Sinaloa	100	100	63	55.6	100	100	100	100	100	100	100
Sonora	100	100	68.1	78.2	100	100	100	100	100	100	100
Tabasco	100	100	88.2	90.2	100	100	100	100	100	100	100
Tamaulipas	50	100	82.2	71.3	100	100	100	100	100	75	100
Tlaxcala	100	100	67.2	55	100	100	100	100	100	100	100
Veracruz	100	100	52.8	39	100	62.5	100	75	100	N/R	N/R
Yucatán	100	100	58.5	48.7	100	100	100	100	100	100	100
Zacatecas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, segundo trimestre de 2020.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

D) Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; para ello, el mismo artículo señala que los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las Entidades Federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos conforme a los principios antes señalados.

El artículo 85, fracción I, de la LFPRH instruye la evaluación –conforme a lo establecido en el artículo 110 de la misma Ley– de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, el artículo 49, fracción V, de la LCF establece que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH.³ Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normativa aplicable.

El lineamiento Décimo Séptimo de los Lineamientos indica que los resultados de las evaluaciones, relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos serán informados por las entidades federativas mediante el Sistema de Formato Único (SFU).

En este contexto, en el Cuadro 6 se presenta el resumen de los registros de evaluación por entidad federativa realizados en el SFU durante el segundo trimestre de 2020 que ascendió a 42 registros. Éstos fueron validados por parte de las entidades federativas correspondientes y reúnen los requisitos dispuestos en los artículos 85 y 110 de la LFPRH, y en los lineamientos Cuarto y Décimo Quinto de los Lineamientos.

^{3/} El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el *Decreto por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental*. A partir de este decreto, se establece en el artículo 49, fracción V, de la LCF que «El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria».

Cuadro 6 de 9

Cantidad de registros de evaluación por entidad federativa reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2020

Entidad Federativa	Registros de evaluación de cobertura estatal	Registros de evaluación de cobertura municipal	Total de registros
Total	12	30	42
Aguascalientes	2	0	2
Campeche	0	6	6
Chiapas	1	0	1
Ciudad de México	2	0	2
Guanajuato	0	1	1
Jalisco	7	0	7
San Luis Potosí	0	1	1
Veracruz de Ignacio de la Llave	0	22	22

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2020.

En el Cuadro 7, se señala el número de registros de evaluaciones a los Fondos de Aportaciones Federales realizados en el SFU durante el segundo trimestre de 2020, conforme a lo reportado por las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Cuadro 7 de 9

Cantidad de registros de evaluación por tipo, a Fondos de Aportaciones Federales, reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2020

Tipo de Evaluación	Evaluaciones a Fondos de Aportaciones Federales
Total	40
Consistencia y Resultados	7
Diseño	22
Específicas del desempeño	9
Estratégica	2

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2020.

Por otra parte, en el Cuadro 8 se muestran los registros de evaluaciones a otro tipo de programas que ejercen recursos de convenios y subsidios, realizados en el SFU durante el segundo trimestre de 2020, conforme a lo reportado por las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Cuadro 8 de 9. Cantidad de registros de evaluación por tipo, a otros programas que ejercen recursos de convenios y subsidios, reportados en el SFU y que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2020

Tipo de evaluación	Evaluaciones a otros programas
Total	2
Consistencia y Resultados	1
Diseño	1

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2020.

En el Cuadro 9, se presenta el detalle del registro de cada evaluación cargada en el SFU durante el segundo trimestre de 2020.

Cuadro 9 de 9. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2020 (1 de 3)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
1	Aguascalientes	Cobertura estatal	2019	Consistencia y Resultados	FASSA
2	Aguascalientes	Cobertura estatal	2019	Consistencia y Resultados	FAM
3	Campeche	Escárcega	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
4	Campeche	Escárcega	2019	Consistencia y Resultados	FAIS
5	Campeche	Hecelchakán	2019	Consistencia y Resultados	FAFEF
6	Campeche	Hecelchakán	2019	Consistencia y Resultados	Otros Programas - Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos
7	Campeche	Hecelchakán	2019	Diseño	FAIS
8	Campeche	Hecelchakán	2019	Diseño	FORTAMUN
9	Chiapas	Cobertura estatal	2019	Consistencia y Resultados	FONE
10	Ciudad de México	Cobertura estatal	2018	Diseño	Convenios de Reasignación - Ampliación Línea 12 del Metro
11	Ciudad de México	Cobertura estatal	2018	Diseño	FAFEF
12	Guanajuato	Guanajuato	2019	Específicas del desempeño	FASSA 1_/
13	Jalisco	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAM
14	Jalisco	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAFEF
15	Jalisco	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAIS

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2020.

1_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de recurso especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado corresponde al FASSA, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estatal).

Cuadro 9 de 9. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2020 (2 de 3)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
16	Jalisco	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAETA
17	Jalisco	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FASP
18	Jalisco	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FONE
19	Jalisco	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FASSA
20	San Luis Potosí	Aquismón	2019	Específicas del desempeño	FAIS
21	Veracruz de Ignacio de la Llave	Acultzingo	2020	Diseño	FAIS
22	Veracruz de Ignacio de la Llave	Acultzingo	2020	Diseño	FORTAMUN
23	Veracruz de Ignacio de la Llave	Alpatláhuac	2020	Diseño	FORTAMUN
24	Veracruz de Ignacio de la Llave	Alpatláhuac	2020	Diseño	FAIS
25	Veracruz de Ignacio de la Llave	Isla	2020	Diseño	FAIS
26	Veracruz de Ignacio de la Llave	Isla	2020	Diseño	FORTAMUN
27	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ixtaczoquitlán	2020	Diseño	FAIS
28	Veracruz de Ignacio de la Llave	La Antigua	2020	Diseño	FAIS
29	Veracruz de Ignacio de la Llave	La Antigua	2020	Diseño	FORTAMUN
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	Martínez de la Torre	2020	Diseño	FAIS
31	Veracruz de Ignacio de la Llave	Martínez de la Torre	2020	Diseño	FORTAMUN
32	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2020	Diseño	FORTAMUN
33	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2020	Diseño	FAIS

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2020.

Cuadro 9 de 9. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2020 (3 de 3)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
34	Veracruz de Ignacio de la Llave	Platón Sánchez	2020	Diseño	FAIS
35	Veracruz de Ignacio de la Llave	Poza Rica de Hidalgo	2020	Diseño	FAIS
36	Veracruz de Ignacio de la Llave	Poza Rica de Hidalgo	2020	Diseño	FORTAMUN
37	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tancoco	2019	Estratégica	FAIS
38	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tancoco	2020	Estratégica	FAIS
39	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2020	Diseño	FAIS
40	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2020	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
41	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ursulo Galván	2020	Diseño	FAIS
42	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ursulo Galván	2020	Diseño	FORTAMUN

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2020.

En el anexo del presente documento, se incluyen los informes finales de evaluación correspondientes a los 42 registros mencionados, los cuales contienen también información de referencia que reportaron los ejecutores del gasto, como entidad federativa o municipio, programa evaluado, año de la evaluación, tipo de evaluación, evaluador y objetivos de la evaluación.